USANA 研究摘要

玫瑰亮颜精华使用者感知调研：12 周内自述的皮肤外观变化

Haojie Cheng, Shayna Dunford, Esraa Ahmed, Austin Winegar
USANA Health Sciences Inc.

1. 引言

皮肤外观受到内在老化和长期环境暴露的共同影响。随着时间推移，皮肤结构、保湿度、脂质、胶原蛋白、弹性蛋白及其它成分的变化，可能导致细纹和皱纹、色素沉着不均、干燥、光泽度减弱，以及肤色和肤质变化等可见的肌肤问题[1,2]。

从中年开始，这些可见变化可能会变得更加明显。相关研究表明，皱纹和色素沉着等肌肤特征与面部显老有关。这些发现提示，相关肌肤外观变化在女性 30 多岁时便加值得关注，也为女性从 35 岁左右开始关注肌肤外观变化提供了一定的科学依据[3]。对于希望随着年龄增长继续保持健康肤质的成年人而言，皮肤的明亮度、光泽度、保湿度、肤色的均匀度，以及色斑、细纹和皱纹，都是影响整体皮肤外观的重要特征[4,5]。

营养在支持正常皮肤结构和功能方面发挥着重要的作用。除了人体必需的维生素和矿物质，多酚、类胡萝卜素、脂质和其他植物来源的活性成分也因其在维持皮肤健康方面的潜在作用而受到研究人员的关注。例如，维生素 C 有助于胶原蛋白的正常形成[6]；虾青素等膳食生物活性物质具有抗氧化特性，可能有助于减轻氧化压力对皮肤的影响[7]。临床研究表明，部分口服成分有助于改善皮肤保湿度、弹性、屏障功能或外观。这些研究涉及到的成分包括胶原蛋白、透明质酸、富含神经酰胺的脂质提取物、抗氧化成分及其他生物活性化合物[8–10]。

在此背景下，口服美容产品提供了一种从营养补充的角度支持皮肤健康的方式，可与外用护肤及健康生活方式相互结合，共同支持肌肤健康。玫瑰亮颜精华是一款多成分口服补充品，含有玫瑰亮颜精华复合物（Damasty® +），葡萄籽油和虾青素。其中，Damasty® +是由*大马士革玫瑰*提取物、针叶樱桃（acerola）果实提取物和甜瓜（Cucumis melo L.）提取物组成的专有复合配方。玫瑰亮颜精华复合物（Damasty® +）改善皮肤外观的潜力已得到人体临床研究的支持，为其在玫瑰亮颜精华配方中的应用提供了科学依据[11]。虾青素对皮肤的益处也已在人体临床研究中得到评估。相关荟萃分析结果表明，口服补充虾青素有助于改善皮肤水润度和弹性[12,13]。葡萄籽油则为虾青素提供脂质载体，并且有研究显示，脂质配方可能有助于提高虾青素的生物利用度[14]。本调研通过收集参与者对多项皮肤外观特征的自我评价，了解她们在规律使用玫瑰亮颜精华期间感知到的皮肤外观的改善情况。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

2. 方法

2.1 调研设计

本次消费者感知调研采用前瞻性、去中心化、开放标签、单臂设计，通过定期问卷收集参与者对皮肤外观及产品使用体验的自我评价。所有参与者均同意参加本调研，并授权在本白皮书中使用其自行拍摄和提交的面部照片。

2.2 调研产品与使用方法

所有参与者均使用由 USANA Health Sciences 生产的口服肌肤健康补充品玫瑰亮颜精华。每粒胶囊含有 300 毫克玫瑰亮颜精华复合物（Damasty® +），包括大马士革玫瑰（玫瑰）提取物、针叶樱桃（Acerola）果提取物和甜瓜（Cucumis melo L.）提取物，以及 450 毫克葡萄（Vitis vinifera）籽油和 4 毫克虾青素。参与者按要求每日服用一粒胶囊，持续 12 周。

2.3 TREND 流程图与调研参与者

参与者的招募及调研进展流程见 TREND 流程图（图 1）[15]。本调研共对 57 名成年人进行了入组资格评估。其中，15 人在预筛选阶段被排除，其中，11 人未提供知情同意，4 人不符合纳入标准，其余 42 人成功入组。

纳入标准规定，参与者须为 35 至 65 岁、身体健康的成年女性，并有肤色暗沉或不均匀、面部出现暗沉色斑（老年斑/雀斑）的情况。参与者须能够理解并遵守调研要求，并提供书面知情同意。

排除标准包括：已知对膳食或草本补充品，或测试产品中任何成分过敏或高度敏感；自述在研究期间怀孕、哺乳或计划怀孕；同时参与另一项性质相似的研究或调研；早期面部注射或植入任何非可吸收填充产品的（例如：用于提升的非吸收性线（PCL）或永久性填充物（PMMA，矽））；正在接受可能干扰调研评估的长期治疗（至少持续 3 个月，例如痤疮、葡萄球菌感染）、口服或注射使用类固醇药物（吸入类固醇和不涉及头部或颈部的局部类固醇治疗除外）；同时接受免疫抑制治疗、化疗或放疗；调研开始前 2 个月内出现急性炎症状况或细菌、病毒感染（例如：狼疮（SLE）、硬皮病、干燥综合征、类风湿性关节炎（RA）和混合结缔组织病（MCTD））；患有免疫系统或结缔组织疾病；以及研究者认为可能干扰调研结果的其它医疗或美容状况。

调研期间，5 名参与者失访，另有 1 名参与者因个人原因退出。没有参与者因不良事件而中止调研。36 名参与者完成了为期 12 周的调研，并被纳入分析。全部 36 名参与者均在基线、第 8 周和第 12 周完成了满意度评估。其中，1 名参与者错过了第 4 周的评估，但完成了后续评估，因此第 4 周共有 35 名参与者的满意度数据。

作为调研安全性评估的一部分，研究团队通过参与者的主动报告收集有关副作用的信息。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

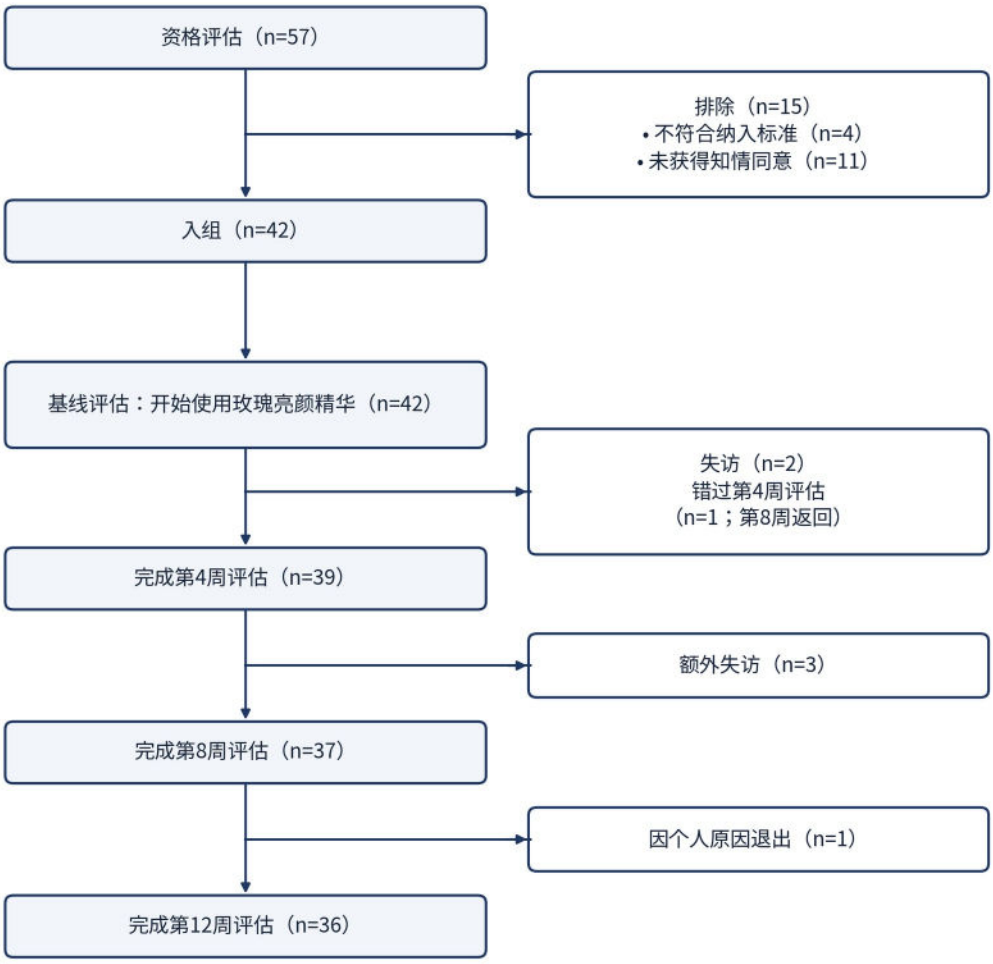


图 1. TREND 参与者流程图。该图展示了参与者从资格评估到完成为期 12 周调研的整个流程。

2.4 调研流程与评估指标

本调研为期 12 周，参与者分别在第 0 周（基线期）、第 4 周、第 8 周和第 12 周完成消费者感知问卷（附录 1 和附录 2），使用五点评分满意度量表评估六项肌肤外观特征。评分选项依次为“满意”，“有些满意”，“中立”，“有些不满意”，和“不满意”。评估的六项特征包括肌肤明亮度、肌肤光泽度、肤色均匀度、肌肤保湿度、暗沉斑点外观，以及细纹和皱纹的外观表现。

对于每项肌肤特征，若参与者在随访时的满意度评分较其自身基线更为积极，即被定义为有所改善。第 4 周、第 8 周和第 12 周的满意度均分别与基线进行比较，不受各次随访之间评分变化的影响，并分别计算每个随访时间点达到改善标准的参与者人数及百分比。例如，若一名参与者在基线时报告“不满意”，而在第 4 周和第 8 周均报告“有些不满意”，则该参与者在第 4 周和第 8 周的评分均被归类为有所改善，因为这两次随访的反馈跟基线相比都更加积极，参与者无需在相邻两次随访之间有进一步改善。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

在五点满意度量表的正向评价分析中，“满意”或“有些满意”被归为正向评价；“一般”“有些不满意”或“不满意”被归为非正向评价。

从第 4 周起，参与者还使用四点同意度量表完成额外的自我评估（附录 2），回答选项包括“完全同意”、“有些同意”、“有些不同意”和“不同意”。参与者根据自身感觉，对问卷中的陈述表明其同意程度。这些内容涉及整体肌肤改善，以及肌肤明亮度、肤色均匀度、肌肤光泽、保湿度、暗沉斑点外观和细纹及皱纹外观等方面的变化。此外，该问卷还涵盖整体产品体验，包括服用产品的愉悦感、感知有效性、推荐意愿及购买意向。同样的评估于第 8 周和第 12 周再次进行。

在四点同意度量表中，回答「完全同意」或「有些同意」被定义为表示认同。这类回答反映参与者对各项陈述的直接认同情况，而前述的“改善”则是根据随访时的满意度评分是否优于基线进行判定。两者衡量的内容不同，因此分别进行分析。

此外，参与者在基线和随访期间均从三个角度拍摄并提交了非临床面部照片。选取的随访照片是参与者于第 8 周或第 12 周拍摄的，文中根据实际收集时间对这些随访照片进行了标注。这些照片仅用于示意性展示，未在标准化摄影条件下拍摄，也未进行定量评估。

2.5 统计分析

数据分析仅纳入完成 12 周调研的参与者。配对比较仅纳入所比较的两个时间点均有数据的参与者。所有缺失数据未进行插补。

问卷回答根据各评估时间点的可用数据，以人数和百分比进行汇总。采用 McNemar 配对检验评估正向评价比例在基线期与各随访时间点之间的变化[16,17]。采用 Wilcoxon 符号秩检验评估五点有序满意度评分在基线期与各随访时间点之间的变化[18]。

对于同意度问题，回答被分为“认同（完全同意或有些同意）”或“不认同（有些不同意或不同意）”两类。采用 McNemar 配对检验，评估第 4 周与第 12 周之间认同比例的变化。

以双侧 p 值 < 0.05 作为统计学显著性的判断标准。所有统计分析均使用 R 软件（版本 4.6.1），并在 RStudio 环境中完成（https://www.r-project.org/）。

3. 结果

3.1 参与者特征

自 2026 年 2 月起，共有 42 名参与者入组并提供基线数据，其中 36 名参与者完成了 12 周的调研。所有参与者均为女性，年龄约为 35–65 岁。在基线评估中，超过 60%的参与者对多项受评估的肌肤特征表示不满意、有些不满意或持中立态度。表 1 列出了参与者（n=42）的特征，表 2 汇总了参与者在基线时对六项皮肤特征的满意度评价分布。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

表 1 参与者特征

参与者特征	参与者（N=42）n（%）
参与者年龄组（岁）	
25–34	1 (2.4%)
35–44	7 (16.7%)
45–54	20 (47.6%)
55+	14 (33.3%)
地域市场分布	
美国	26 (62%)
墨西哥	16 (38%)
性别	
男	0
女	42 (100%)

表 2 参与者基线时六项肌肤特征的满意度分布

肌肤属性	满意度量表（N=42）n（%）				
	满意	有些满意	中立	有些不满意	不满意
明亮度	1 (2.4%)	9 (21.4%)	12 (28.6%)	13 (31.0%)	7 (16.7%)
肤色均匀度	0 (0.0%)	6 (14.3%)	5 (11.9%)	16 (38.1%)	15 (35.7%)
暗沉色斑	0 (0.0%)	2 (4.8%)	2 (4.8%)	17 (40.5%)	21 (50.0%)
保湿度	2 (4.8%)	13 (31.0%)	9 (21.4%)	12 (28.6%)	6 (14.3%)
光泽度	0 (0.0%)	7 (16.7%)	12 (28.6%)	14 (33.3%)	9 (21.4%)
细纹及皱纹	3 (7.1%)	7 (16.7%)	10 (23.8%)	15 (35.7%)	7 (16.7%)

3.2 参与者自我报告

3.2.1 满意度评估

对完成 12 周调研的 36 名参与者的满意度评估进行分析后发现，与基线相比，参与者对全部六项受评估的肌肤特征的满意度在统计学上均有显著提升。满意度改善在第四周的时候已开始显现，并在第 8 周和第 12 周变得更加明显。至第 12 周，在明亮度、光泽度和肤色均匀度三个方面，分别有 97.2%的参与者报告其满意度较基线在统计学上有显著改善。此外，至 12 周，在色斑外观、肌肤保湿度以及细纹与皱纹外观方面，分别有 91.7%、86.1%和 83.3%的参与者报告满意度较基线在统计学上有显著改善。总体而言，参与者报告的满意度改善在调研早期已开始显现，并在第 12 周时得到进一步体现。Wilcoxon 符号秩检验结果显示，与基线相比，六项皮肤特征的五点满意度评分在随访期间均呈显著性改善（$p < 0.001$；图 2A）。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

如图 2B 所示，36 名完成调研的参与者在各时间点的满意度回答分布显示，从基线至第 12 周，整体满意度呈现逐步提升的趋势。以肌肤光泽度为例，基线时，36 名参与者中没有人选择“满意”；而至第 12 周时，36 名参与者中有 28 人选择“满意”。与这一整体趋势一致，McNemar 检验结果显示，在全部六项受评估的肌肤特征中，第 4 周、第 8 周和第 12 周选择正向评价（“满意”或“有些满意”）的参与者比例，分别与基线相比均显著性增加（$p < 0.001$）。

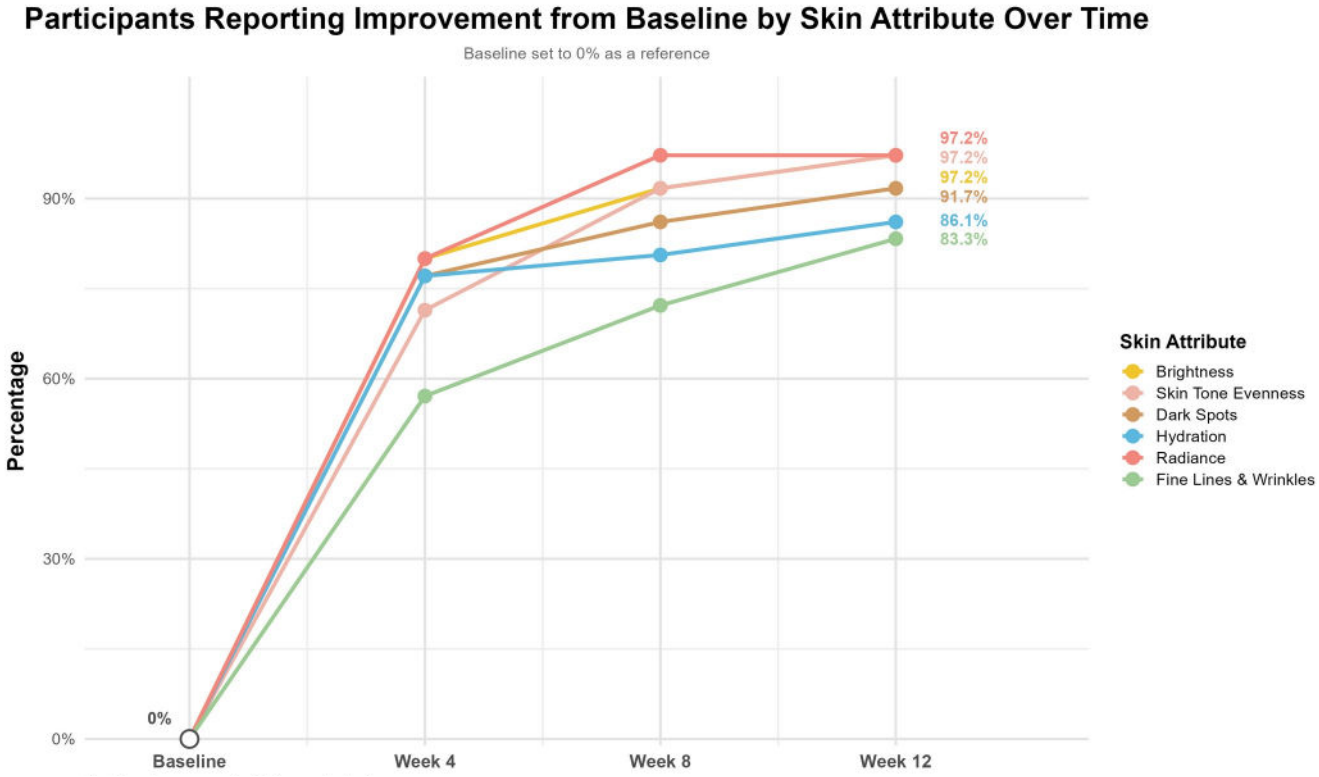
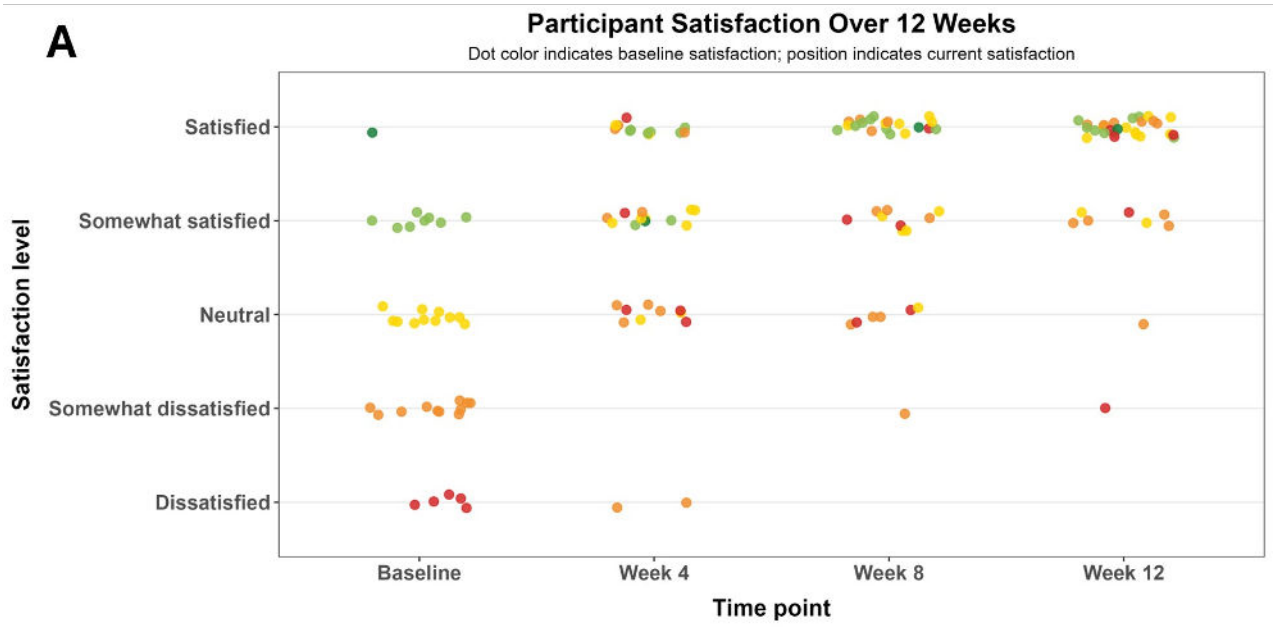
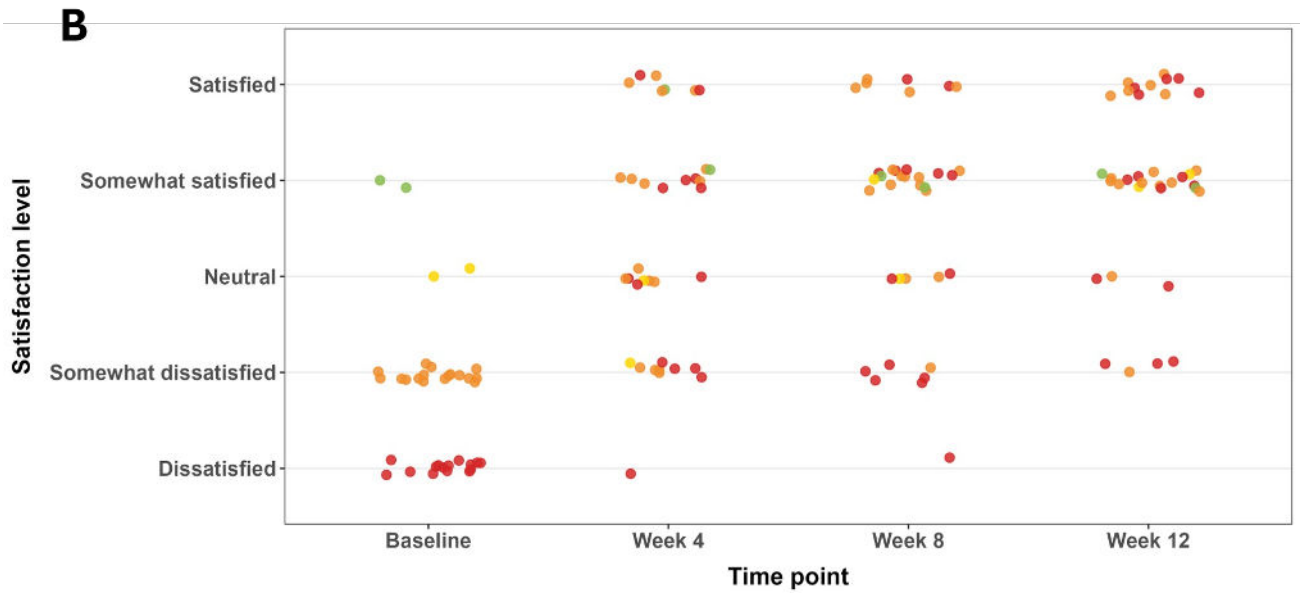


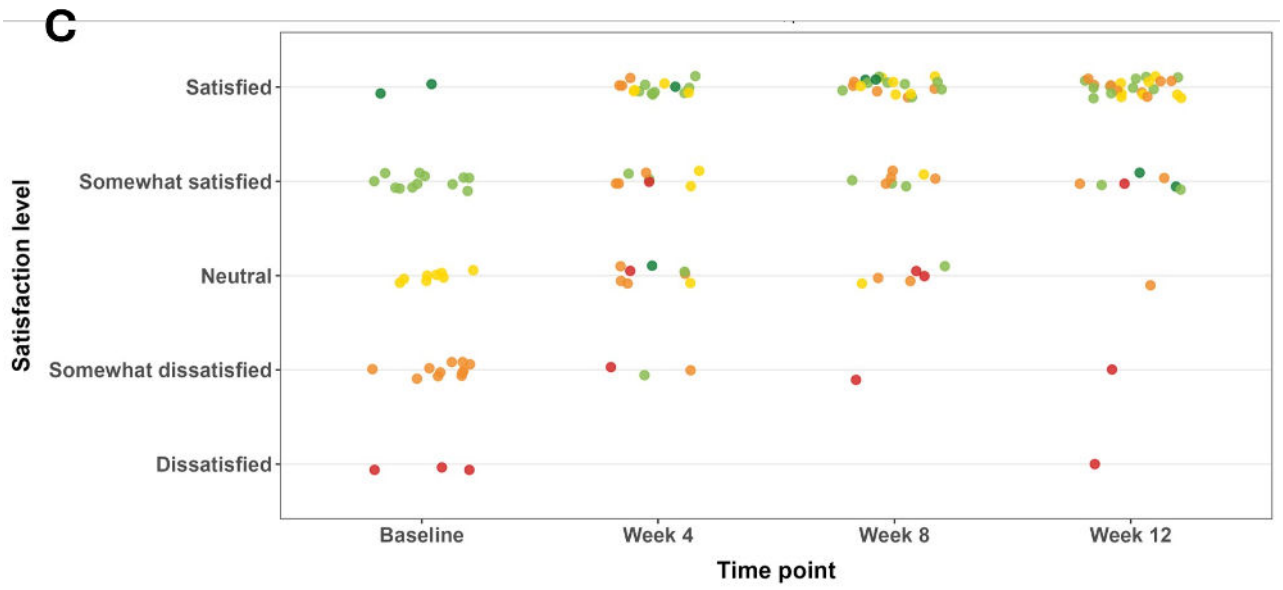
图 2A 参与者自我报告的 12 周皮肤外观满意度改善情况。图中显示的是六项皮肤特征中，满意度评分等级较基线有所改善的参与者人数百分比，包含皮肤光泽度、明亮度、保湿度、肤色均匀度、色斑外观以及细纹与皱纹外观。由于改善情况是相对于基线评分计算，因此基线时的改善比例为 0%。与参与者各自的基线状态相比，六项皮肤特征随时间的变化均具有统计学显著性。（*** $p < 0.001$）。

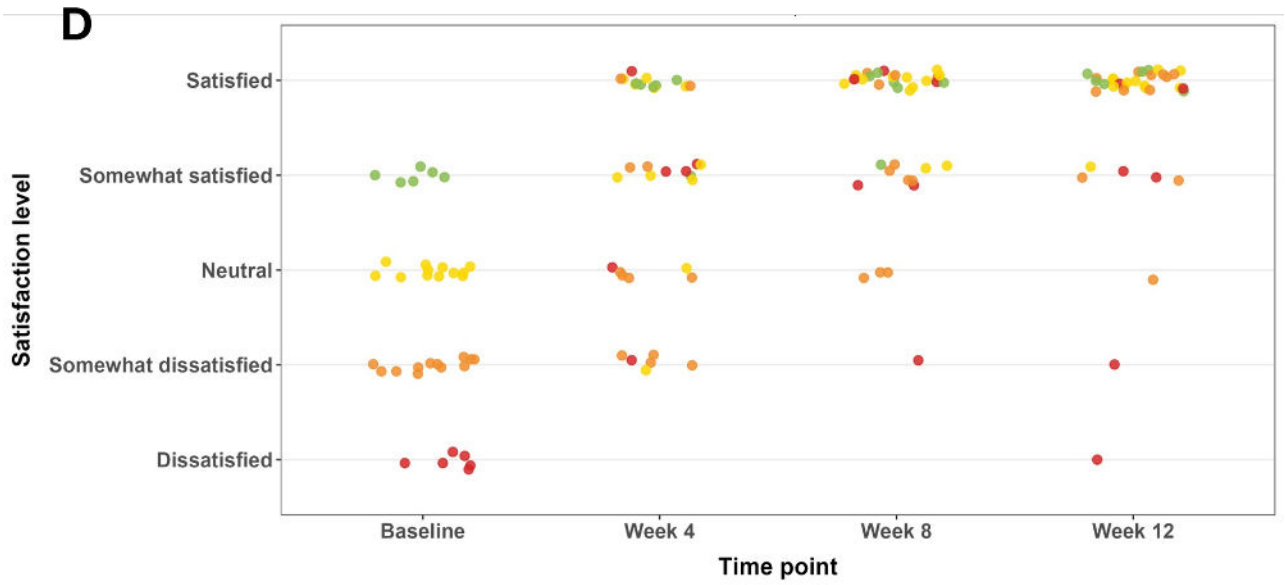
© USANA Health Sciences, Inc. 2026





© USANA Health Sciences, Inc. 2026





© USANA Health Sciences, Inc. 2026

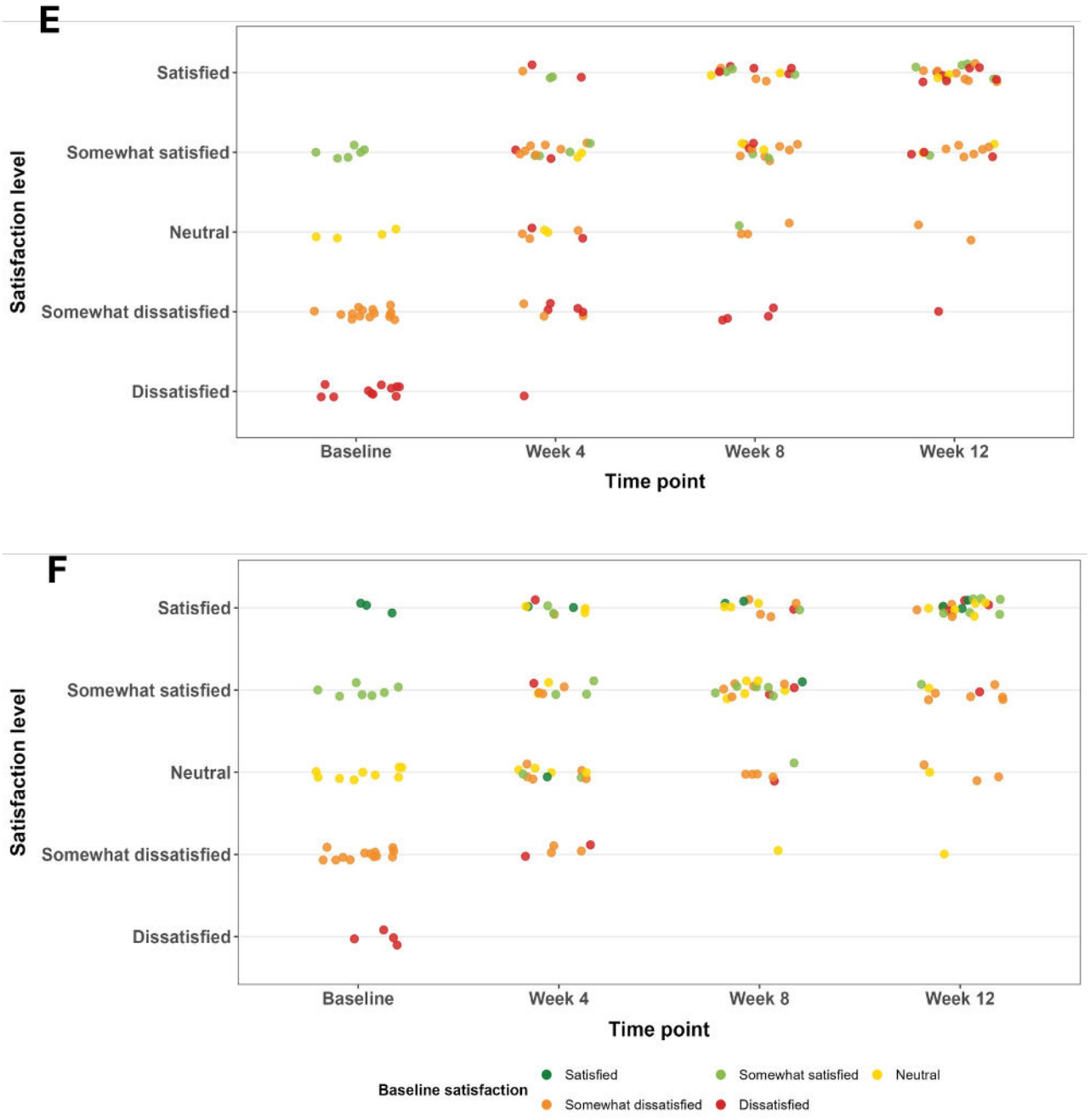


图 2B 参与者自述的六项皮肤特征在 12 周内的满意度分布。图中展示的六项皮肤特征分别为：(A)明亮度、(B)色斑外观、(C)保湿度、(D)光泽度、(E)肤色均匀度，以及(F)细纹与皱纹。每个点代表一名参与者在相应时间点的回答。点在纵轴上的位置表示该次访视时报告的满意度类别，点的颜色则代表参与者在基线时的满意度类别,包括满意、有些满意、中立、有些不满意、不满意，从而便于直观观察各参与者的回答相对于基线的变化。F 图中所示的颜色图例适用于全部六个图。为便于区分，各点的位置经过轻微错开处理；缺失回答未予显示。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

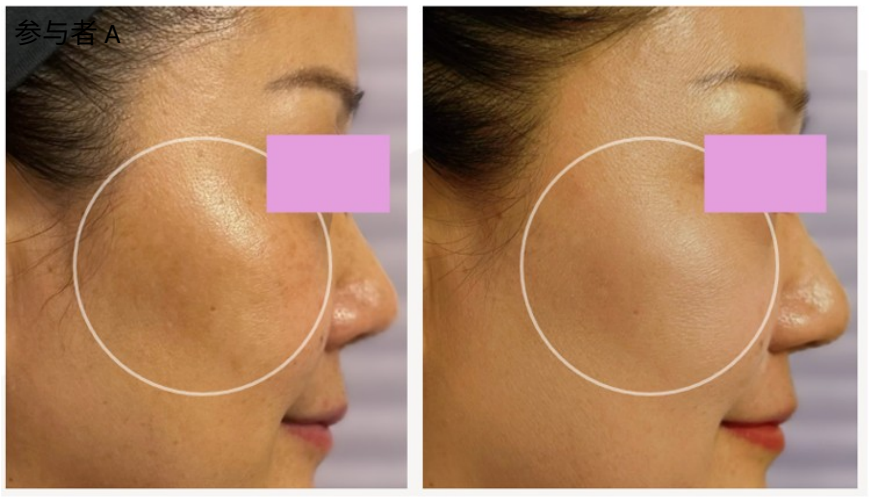
3.2.2 参与者对皮肤改善的认同

从第 4 周至第 12 周，参与者对皮肤改善的认同程度逐渐提高。随着时间推移，更多参与者完全认同或较为认同她们皮肤整体上有所改善、肤质看起来更明亮且更均匀、色斑开始淡化、色素沉着不那么明显，以及皮肤更具光泽且更加水润。McNemar 检验结果显示，从第 4 周至第 12 周，上述积极认同回答的比例均显著增加（$p < 0.001$）。

3.2.3 参与者提交的照片

图 3 展示了部分参与者在基线及随访期间提交的照片，为参与者自述的调研结果提供补充说明。参与者 A 和 B 的随访照片拍摄于随访第 8 周，参与者 C 的随访照片拍摄于随访第 12 周。这些照片的拍摄条件没有标准化，这些照片未进行定量评估，也未被用作疗效评估指标。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026







© USANA Health Sciences, Inc. 2026

图 3 基线和随访期间参与者自行提交的面部照片示例。参与者 A 和 B 的随访照片拍摄于随访第 8 周，参与者 C 的随访照片拍摄于随访第 12 周。照片由参与者自行拍摄，仅供说明之用；未在标准化条件下拍摄，也未进行定量评估。

3.3 副作用与耐受性

调研期间未收到任何副作用报告。在完成调研的 36 名参与者中，有 35 名回答了有关产品体验的问题。其中，91.4%（32/35）的参与者认同自己喜欢服用这款玫瑰亮颜精华。此外，85.7%（30/35）的参与者表示有意购买该产品，91.4%（32/35）的参与者报告称会向朋友推荐该产品。

4. 讨论与局限性

这项为期 12 周的消费者感知调研显示，在规律使用玫瑰亮颜精华期间，随着调研的进行，参与者对皮肤外观的满意度逐步提升。满意度改善在第 4 周时已开始显现，并在第 8 周和第 12 周进一步提升，且这一趋势在六项受评估的皮肤特征中均有体现。至第 12 周，皮肤光泽度、明亮度和肤色均匀度的满意度改善比例最高；同时，保湿度、色斑外观以及细纹与皱纹外观也均呈现积极变化。

参与者对皮肤改善陈述的认同情况也呈现类似趋势。从第 4 周至第 12 周，越来越多的参与者认同其整体皮肤状态有所改善，同时在多个具体的皮肤外观方面也感受到了积极变化。参与者还报告了对玫瑰亮颜精华的积极体验，包括感知到的有效性、使用愉悦感、推荐产品的意愿和购买意向。两种问卷评估方式共同呈现了参与者在 12 周调研期间的一致体验。

调研结果应结合调研设计的局限性加以解读。本调研采用单臂、开放标签设计，参与者人数相对较少，且未设置安慰剂组或对照组。结果来自于参与者的自我报告，可能受到个人期望、皮肤外观的自然变化、护肤习惯或生活方式改变，以及其他因素的影响。此外，参与者均为 USANA Health Sciences 的品牌合伙人，即通过销售包括玫瑰亮颜精华在内的 USANA 产品赚取佣金的独立直销商，这可能影响她们对产品的预期或问卷回答。一名已入组的参与者被记录为属于 25–34 岁年龄组，不符合预先规定的 35–65 岁年龄范围。这一资格偏差因素在解读调研结果时需要被考虑到。调研使用的专用问卷旨在评估消费者感知，而非客观的临床变化。

本调研未使用标准化仪器测量皮肤保湿度、色素沉着、弹性、皱纹或光泽度。参与者提交的照片仅为示意性说明，未经标准化处理或定量评估。因此，这些结果应理解为参与者在本调研条件下对玫瑰亮颜精华整体配方的自我报告感知，不应被解读为客观临床功效的证据、推广至所调研人群以外的人群，或归因于任何单一成分。

5. 结论

总体而言，这项为期 12 周的消费者感知调研显示，在使用玫瑰亮颜精华期间，随着调研的进行，参与者对自身皮肤外观的感受逐渐积极。多项皮肤特征均呈现出积极变化，同时，参与者对整体产品体验也给予了较为正面的反馈。综合来看，这些结果表明，玫瑰亮颜精华在本次调研中受到参与者的良好认可，并与调研期间参与者自我报告的显著皮肤外观改善相关。

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

致谢

作者感谢所有调研参与者的参与，以及他们对调研方案的遵守。

编辑协助：使用 OpenAI ChatGPT（GPT-5.6，OpenAI，美国加州旧金山）协助进行语言编辑。所有经 AI 辅助生成的内容均由作者审阅并批准，作者对最终内容负责。

资金支持：本研究获得 USANA Health Sciences, Inc. 的资金支持。

数据可用性：本研究生成和分析的数据集可在合理请求的情况下向通讯作者获取。

利益冲突：Shayna Dunford、Esraa Ahmed,Haojie Cheng 和 Austin Winegar 为 USANA Health Sciences 员工，调研参与者为 USANA Health Sciences 品牌合伙人。

** 以上声明未经美国食品药品监督管理局（FDA）评估。本产品不用于诊断、治疗、治愈或预防任何疾病。*

参考文献

1. Furman D, Auwerx J, Bulteau AL, et al.Skin health and biological aging.*Nature Aging*. 2025;5:1195–1206. doi:10.1038/s43587-025-00901-6.
2. Humphrey S, Manson Brown S, Cross SJ, Mehta R. Defining skin quality: clinical relevance, terminology, and assessment.*Dermatologic Surgery*. 2021;47(7):974–981.
3. Quan Q, Pan H, Wang F, et al.Facial skin aging characteristics of the old-perceived age in a 20–40 years old Chinese female population.*Clinical, Cosmetic and Investigational Dermatology*. 2024;17:1117–1125.
4. Mayes AE, Murray PG, Gunn DA, et al.Ageing appearance in China: biophysical profile of facial skin and its relationship to perceived age.*Journal of the European Academy of Dermatology and Venereology*. 2010;24(3):341–348.
5. Flament F, et al.Evaluating the respective weights of some facial signs on perceived radiance/glow in differently aged women of six countries.*Skin Research and Technology*. 2021
6. BOYERA , N., GALEY , I. and BERNARD , B.A. (1998), Effect of vitamin C and its derivatives on collagen synthesis and cross-linking by normal human fibroblasts.International Journal of Cosmetic Science, 20: 151-158. https://doi.org/10.1046/j.1467-2494.1998.171747.x
7. Tominaga, K., Hongo, N., Fujishita, M., Takahashi, Y., & Adachi, Y. (2017).Protective effects of astaxanthin on skin deterioration. *Journal of clinical biochemistry and nutrition*, *61*(1), 33–39. https://doi.org/10.3164/jcbn.17-35
8. Schagen SK, Zampeli VA, Makrantonaki E, Zouboulis CC.Discovering the link between nutrition and skin aging.*Dermatoendocrinology*. 2012;4(3):298–307. doi:10.4161/derm.22876.
9. Reeves R, Lebowitz Luks E. Oral Supplements and Dermatology: A Review.*Dermatological Reviews*. 2024;5:e239. doi:10.1002/der2.239.
10. Grier-Welch AM, Vance AY, Alamdari N, Sharafi M. Efficacy of an Oral Skincare Supplement on Skin Aging: A 12-Week Randomized, Double-Blind, Placebo-Controlled Trial.*Dermatol Ther (Heidelb)*. 2025;15:3689–3702. doi:10.1007/s13555-025-01556-2.
11. https://www.robertet.com/en/damasty-the-science-behind-the-glow/
12. Zhou, X., Cao, Q., Orfila, C., Zhao, J., & Zhang, L. (2021).Systematic Review and Meta-Analysis on the Effects of Astaxanthin on Human Skin Ageing. *Nutrients*, *13*(9), 2917. https://doi.org/10.3390/nu13092917

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

13. Tsukahara, H., Matsuyama, A., Abe, T., Kyo, H., Ohta, T., & Suzuki, N. (2016).Effects of intake of astaxanthin contained drink on skin condition.*Japanese Journal of Complementary and Alternative Medicine*, *13*(2), 57–62. https://doi.org/10.1625/jcam.13.57
14. Mercke Odeberg, J., Lignell, A., Pettersson, A., & Höglund, P. (2003).Oral bioavailability of the antioxidant astaxanthin in humans is enhanced by incorporation of lipid based formulations. *European journal of pharmaceutical sciences : official journal of the European Federation for Pharmaceutical Sciences*, *19*(4), 299–304. https://doi.org/10.1016/s0928-0987(03)00135-0
15. Haynes, A. B., Haukoos, J. S., & Dimick, J. B. (2021).TREND Reporting Guidelines for Nonrandomized/Quasi-Experimental Study Designs. *JAMA Surgery*, *156*(9), 879–880. https://doi.org/10.1001/jamasurg.2021.0552
16. Sundjaja JH, Shrestha R, Krishan K. McNemar And Mann-Whitney U Tests. [Updated 2023 Jul 17].In: StatPearls [Internet].Treasure Island (FL): StatPearls Publishing; 2026 Jan-. Available from: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK560699/
17. Pembury Smith, M.Q.R., Ruxton, G.D. Effective use of the McNemar test. *Behav Ecol Sociobiol* **74**, 133 (2020). https://doi.org/10.1007/s00265-020-02916-y
Rosner, B., Glynn, R. J., & Lee, M. L. (2006).The Wilcoxon signed rank test for paired comparisons of clustered data. *Biometrics*, *62*(1), 185–192. https://doi.org/10.1111/j.1541-0420.2005.00389.x

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

附录 1

玫瑰亮颜精华消费者研究——基线 0

区块开始：前言

Q1 欢迎！今天，我们将记录您对肌肤的初步印象，作为本次研究的基线记录。本问卷将帮助我们了解您当前的肌肤状况，并追踪您在为期 1 周的玫瑰亮颜精华消费者试用期间的进展。您将在第 4、8 和 12 周完成类似的阶段性问卷。记录这段体验很重要，因为回顾整个过程时，往往更容易看见其中的变化！我们将结合使用前后的照片与您的自我评估，记录并回顾您一路以来的进展。这将是一段愉快且收获满满的体验，我们非常高兴有您与我们同行。让我们开始吧！

Q2 截至今天，您会如何在从“满意”到“不满意”的五点量表上评价您的肌肤外观？

	满意 (1)	有些满意 (2)	中立 (3)	有些不满意 (4)	不满意 (5)
肌肤明亮度 (1)	O	O	O	O	O
肤色均匀度 & 肤质 (2)	O	O	O	O	O
色斑&色素沉着的外观 (3)	O	O	O	O	O
肌肤保湿度 (4)	O	O	O	O	O
肌肤光泽度 (5)	O	O	O	O	O
细纹&皱纹的外观 (6)	O	O	O	O	O

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

附录 2

玫瑰亮颜精华消费者研究——第 4、8 和 12 周

区块开始：前言

Q1 欢迎！今天，我们将记录您使用玫瑰亮颜精华满一个月后，在第 4 周对肌肤的感受。本问卷将帮助我们了解您在为期 12 周的玫瑰亮颜精华消费者试用期间肌肤状况的变化。您将在第 8 和第 12 周完成类似的阶段性问卷。记录这段体验很重要，因为回顾整个过程时，往往更容易看见其中的变化！我们将结合使用前后的照片与您的个人自我评估，记录并回顾您一路以来的进展。我们希望您享受使用这款产品的过程，也喜欢参与此次试用。我们非常高兴有您与我们同行。让我们开始吧！

Q2 截至今天，您会如何在从“满意”到“不满意”的五点量表上评价您的肌肤外观？

	满意 (1)	有些满意 (2)	中立 (3)	有些不满意 (4)	不满意 (5)
肌肤明亮度 (1)	O	O	O	O	O
肤色均匀度&肤质 (2)	O	O	O	O	O
色斑&色素沉着的外观 (3)	O	O	O	O	O
肌肤保湿度 (4)	O	O	O	O	O
肌肤光泽度 (5)	O	O	O	O	O
细纹&皱纹的外观 (6)	O	O	O	O	O

© USANA Health Sciences, Inc. 2026

Q3 自我评估。请使用四点量表，告知您对以下陈述的态度：完全同意、比较同意、有些不同意或不同意。

	完全同意 (1)	比较同意 (2)	有些不同意 (3)	不同意 (4)
我喜欢服用这款产品 (1)	O	O	O	O
您认为这款产品有效吗？ (2)	O	O	O	O
我的肌肤整体有所改善 (3)	O	O	O	O
我的肌肤看起来更明亮 (4)	O	O	O	O
我的肤色看起来更均匀 (5)	O	O	O	O
我的色斑开始淡化 (6)	O	O	O	O
我的色素沉着不那么明显 (7)	O	O	O	O
我的肌肤更有光泽 (8)	O	O	O	O
我的肌肤的保湿度更高 (9)	O	O	O	O
我注意到细纹和皱纹的外观有所改善 (10)	O	O	O	O
我会推荐这款产品 (11)	O	O	O	O
我会购买这款产品 (12)	O	O	O	O

© USANA Health Sciences, Inc. 2026